Die Twitter-Akten Teil 10
WIE TWITTER DIE COVID-DEBATTE MANIPULIERTE

Rabbit Research
8 hr ago

1

Bisherige Veröffentlichungen:

Twitter-Akten Teil 1//Twitter-Akten Teil 2//Twitter-Akten Teil 3//Twitter-Akten Teil 4//Twitter-Akten Teil 5//Twitter-Akten Teil 6//Twitter-Akten Teil 7//Twitter-Akten-Teil 8//Twitter-Akten-Teil-9

Quelle:

David Zweig
@davidzweig

1. THREAD:

THE TWITTER FILES: HOW TWITTER RIGGED THE COVID DEBATE

– By censoring info that was true but inconvenient to U.S. govt. policy
– By discrediting doctors and other experts who disagreed
– By suppressing ordinary users, including some sharing the CDC's *own data*
2:10 PM · Dec 26, 2022
154,747Likes65,802Retweets

1. THREAD:

DIE TWITTER-AKTEN: WIE TWITTER DIE COVID-DEBATTE MANIPULIERTE

- Durch die Zensur von Informationen, die zwar wahr, aber für die Politik der US-Regierung unbequem waren

- Durch die Diskreditierung von Ärzten und anderen Experten, die anderer Meinung waren
- Durch die Unterdrückung gewöhnlicher Nutzer, einschließlich einiger, die die *eigenen Daten* der CDC teilen

2. Bisher haben sich die Twitter Files auf Beweise für die geheimen schwarzen Listen von Twitter konzentriert; wie das Unternehmen als eine Art Tochtergesellschaft des FBI fungierte; und wie Führungskräfte die Regeln der Plattform umgeschrieben haben, um ihren eigenen politischen Wünschen entgegenzukommen.
3. Worüber wir noch nicht berichtet haben, ist Covid. Dieser Bericht für The Free Press, @thefp, ist ein Teil dieser wichtigen Geschichte.
4. Die Regierung der Vereinigten Staaten setzte Twitter und andere Social-Media-Plattformen unter Druck, um bestimmte Inhalte hervorzuheben und andere Inhalte über Covid-19 zu unterdrücken.
5. Interne Akten bei Twitter, die ich im Auftrag von thefp eingesehen habe, zeigen, dass sowohl die Trump- als auch die Biden-Administration Twitter-Führungskräfte direkt dazu gedrängt haben, die Pandemie-Inhalte der Plattform nach ihren Wünschen zu moderieren.
6. Laut Sitzungsprotokollen war die Trump-Administration zu Beginn der Pandemie besonders über Panikkäufe besorgt. Sie suchten "Hilfe bei den Technologieunternehmen, um Fehlinformationen" über "Ansturm auf Lebensmittelgeschäfte" zu bekämpfen. Aber ... es gab einen Ansturm auf die Lebensmittelläden.

- The Trump White House, specifically Michael Kratsios, led the Trump Administration's calls for help from the tech companies to combat misinformation. Areas of focus included conspiracies around 5G cell towers, runs on grocery stores, and misinformation that could stoke panic buying and behaviors. Coverage here. Documents here and here.

Übersetzung:

Das Weiße Haus von Trump, insbesondere Michael Kratsios, war federführend bei den Aufrufen der Trump-Administration zur Unterstützung der Tech-Unternehmen bei der Bekämpfung von Fehlinformationen. Zu den Schwerpunktbereichen gehörten Verschwörungen rund um 5G-Mobilfunktürme, Anstürme auf Lebensmittelläden und Fehlinformationen, die zu Panikkäufen und -verhalten führen könnten.
Berichterstattung hier. Dokumente hier und hier.
7. Es war nicht nur Twitter. An den Treffen mit dem Weißen Haus von Trump nahmen auch Google, Facebook, Microsoft und andere teil.

a. Twitter, alongside several other tech companies, including Google, Facebook, and Microsoft, participated. Activities included a standing weekly call to share general trends and hosting a shared Microsoft Teams group. Some of the companies (not Twitter) gathered open-sourced information from researchers. Our teams fed this information to the Twitter policy enforcement teams.

Übersetzung:
a. Twitter beteiligte sich zusammen mit mehreren anderen Technologieunternehmen, darunter Google, Facebook und Microsoft. Zu den Aktivitäten gehörten ein ständiger wöchentlicher Anruf zum Austausch allgemeiner Trends und die Einrichtung einer gemeinsamen Microsoft Teams-Gruppe.
Einige der Unternehmen (nicht Twitter) sammelten offen zugängliche Informationen von Forschern. Unsere Teams gaben diese Informationen an die Teams zur Durchsetzung der Twitter-Richtlinien weiter.
8. Als Biden sein Amt antrat, war eine der ersten Besprechungsanfragen mit Twitter-Führungskräften zu Covid. Der Schwerpunkt lag auf "Impfgegner-Accounts". Insbesondere Alex Berenson:

Biden

- One of the first meeting requests from the Biden White House was about COVID misinformation. Per regular process, Public Policy took the meeting. Biden's staff focused on vaccines and high-profile anti-vaxxer accounts, including Alex Berenson.

9. Im Sommer 2021 sagte Präsident Biden, dass soziale Medienunternehmen "Menschen töten", weil sie Fehlinformationen über Impfstoffe zulassen. Berenson wurde wenige Stunden nach Bidens Äußerungen suspendiert und einen Monat später von der Plattform geworfen.

10. Berenson verklagte Twitter (und legte dann einen Vergleich mit Twitter vor). Im Rahmen des Gerichtsverfahrens war Twitter gezwungen, bestimmte interne Mitteilungen freizugeben, aus denen hervorging, dass das Weiße Haus direkten Druck auf das Unternehmen ausübte, Maßnahmen gegen Berenson zu ergreifen.

Channel: dm-[redacted]--[redacted]

Channel Type: Slack Channel Private

Start Date: 2021-04-22 13:14:03 UTC End date: 2021-04-22 13:20:21 UTC

[redacted] at 2021-04-22 13:14:03

How was WH:crossed_fingers::skin-tone-3:!?

[redacted] at 2021-04-22 13:15:59

Overall, pretty good! they had one really tough question about why Alex Berenson hasn't been kicked off from the platform; otherwise their questions were pointed but fair - and mercifully we had answers.

[redacted] at 2021-04-22 13:16:28

Übersetzung:
Wie war WH 🍌!?
Insgesamt ziemlich gut! Sie hatten eine wirklich schwierige Frage, warum Alex Berenson nicht von der Plattform geworfen wurde; ansonsten waren ihre Fragen pointiert, aber fair - und wir hatten zum Glück Antworten.

11. Eine Zusammenfassung der Treffen mit dem Weißen Haus vom Dezember 2022 von Lauren Culbertson, Twitter's Head of U.S. Public Policy, liefert neue Beweise für die Druckmittelkampagne des Weißen Hauses und untermauert, dass es wiederholt versucht hat, die Plattform direkt zu beeinflussen.

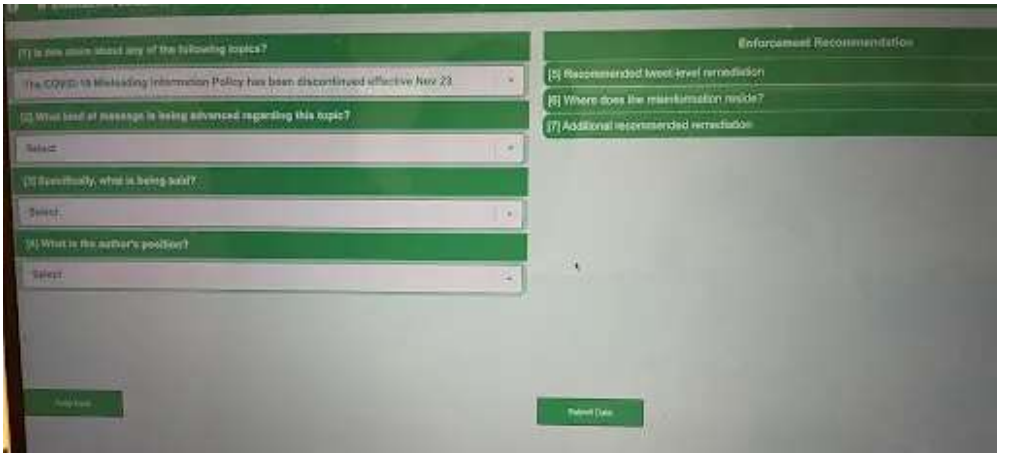
12. Culbertson schrieb, dass das Biden-Team "sehr verärgert" darüber war, dass Twitter nicht aggressiver bei der Deplattformierung mehrerer Konten vorgegangen war. Sie wollten, dass Twitter mehr tut.

- The Biden team was not satisfied with Twitter's enforcement approach as they wanted Twitter to do more and to de-platform several accounts. Because of this dissatisfaction, we were asked to join several other calls. They were very angry in nature.
- Here's a presentation the Twitter team used.

Übersetzung:
Das Biden-Team war mit dem Ansatz von Twitter zur Durchsetzung der Bestimmungen nicht zufrieden, da sie wollten, dass Twitter mehr unternimmt und mehrere Konten vom Netz nimmt. Aufgrund dieser Unzufriedenheit wurden wir gebeten, an mehreren anderen Anrufen teilzunehmen. Sie waren sehr wütend.
Hier ist eine Präsentation, die das Twitter-Team verwendet hat.

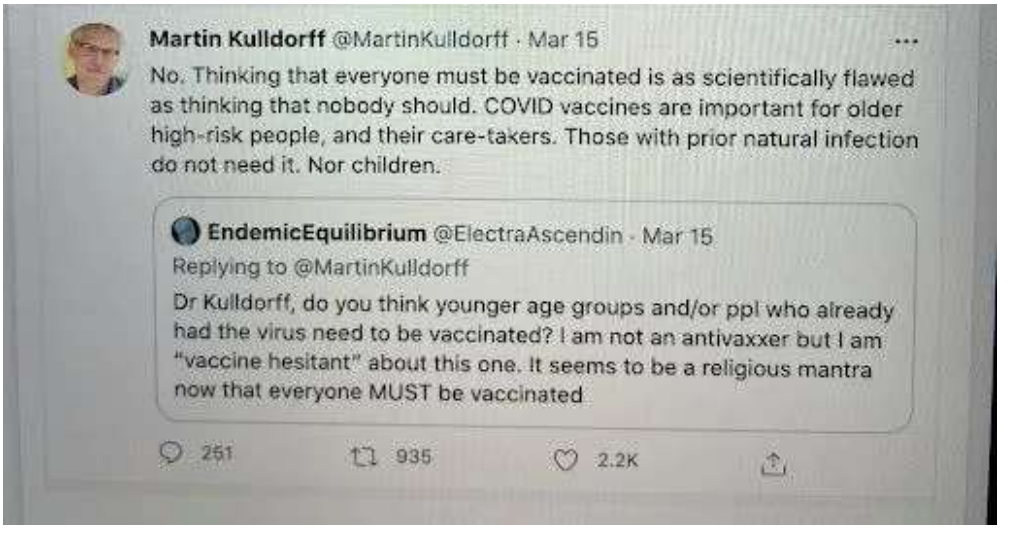
13. Die Twitter-Führungskräfte haben sich den Wünschen des Biden-Teams nicht vollständig gebeugt. Eine umfassende Überprüfung der internen Kommunikation des Unternehmens ergab, dass die Mitarbeiter die Fälle von Moderation oft sehr detailliert und mit größerer Sorgfalt erörterten, als es die Regierung in Bezug auf die Redefreiheit tat.

14. Aber Twitter unterdrückte Ansichten - viele von Ärzten und wissenschaftlichen Experten -, die im Widerspruch zu den offiziellen Positionen des Weißen Hauses standen. Infolgedessen gingen legitime Erkenntnisse und Fragen, die die öffentliche Debatte erweitert hätten, verloren.
15. Es gab drei schwerwiegende Probleme mit dem Verfahren von Twitter:
Erstens wurde ein Großteil der Inhaltsmoderation von Bots durchgeführt, die mit maschinellem Lernen und künstlicher Intelligenz (KI) trainiert wurden - beeindruckend in ihrer Technik, aber immer noch zu unausgereift für eine derart differenzierte Arbeit.
16. Zweitens moderierten in Ländern wie den Philippinen auch Auftragnehmer die Inhalte. Sie erhielten Entscheidungsbäume zur Unterstützung des Prozesses, aber die Aufgabe, Tweets zu komplexen Themen wie Myokarditis und Maskenwirkungsdaten zu beurteilen, war mit einer erheblichen Fehlerquote verbunden



17 Drittens, und das ist am wichtigsten, lag die Verantwortung bei den höheren Angestellten von Twitter, die die Eingaben für die Bots und Entscheidungsbäume auswählten und subjektiv über eskalierte Fälle und Suspendierungen entschieden. Wie bei allen Menschen und Institutionen gab es individuelle und kollektive Voreingenommenheit
18. Bei Covid war diese Tendenz stark auf die Dogmen des Establishments ausgerichtet.
19. Zwangsläufig wurden abweichende, aber legitime Inhalte als Fehlinformationen eingestuft, und die Konten von Ärzten und anderen Personen wurden gesperrt, weil sie sowohl Meinungen als auch nachweislich wahre Informationen getwittert hatten.
20. Beweisstück A: Dr. Martin Kulldorff, Epidemiologe an der Harvard Medical School, hat Ansichten getwittert, die im Widerspruch zu den US-

Gesundheitsbehörden und der amerikanischen Linken stehen, der politischen Zugehörigkeit fast aller Mitarbeiter von Twitter.



Übersetzung:

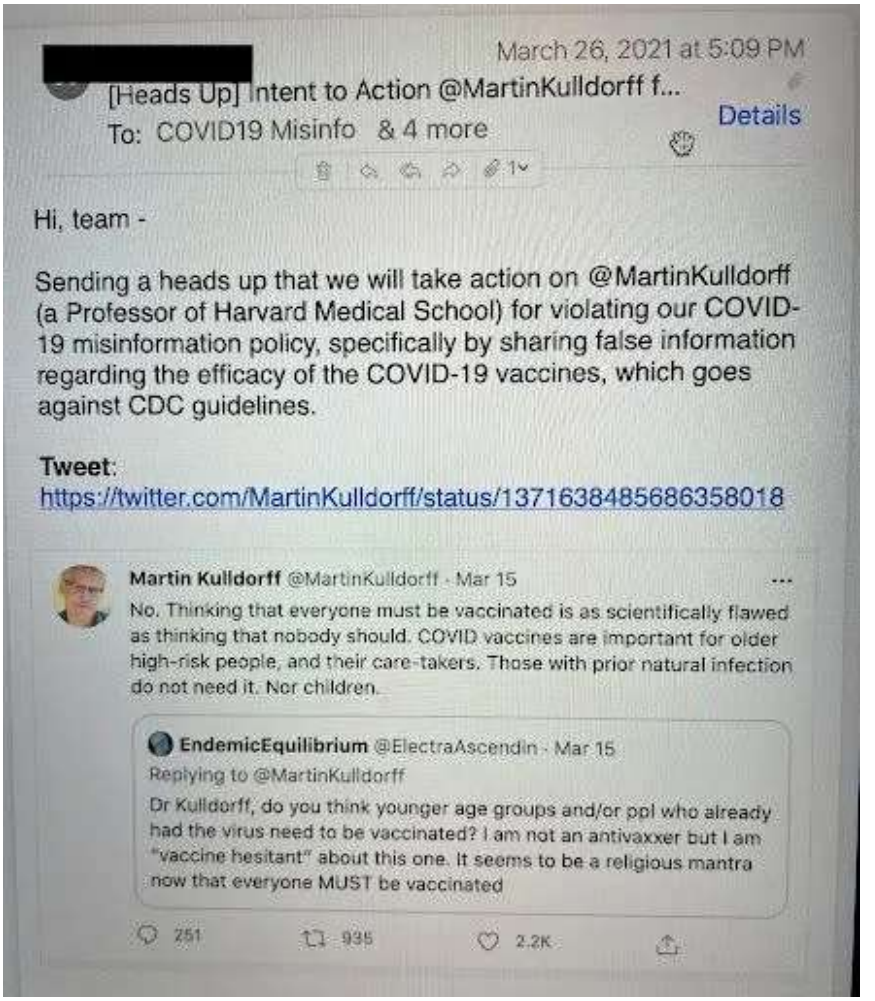
Nein. Die Annahme, dass jeder geimpft werden muss, ist wissenschaftlich ebenso fehlerhaft wie die Annahme, dass niemand geimpft werden sollte. COVID-Impfungen sind wichtig für ältere Menschen mit hohem Risiko und ihre Betreuer. Menschen mit einer früheren natürlichen Infektion brauchen sie nicht. Auch nicht für Kinder.

EndemicEquilibrium @ElectraAscendin - Mar 15

Replying to @MartinKulldorff

Dr. Kulldorff, glauben Sie, dass jüngere Altersgruppen und/oder Menschen, die das Virus bereits hatten, geimpft werden müssen? Ich bin kein Impfgegner, aber ich bin bei diesem Thema "impfkritisch". Es scheint jetzt ein religiöses Mantra zu sein, dass jeder geimpft werden MUSS.

21. Interne E-Mails zeigen eine "Handlungsabsicht" eines Moderators, der sagte, dass Kulldorffs Tweet gegen die Covid-19-Fehlinformationspolitik des Unternehmens verstoße und behauptete, er habe "falsche Informationen" verbreitet.



March 26, 2021 at 5:09 PM

[Heads Up] Intent to Action @MartinKulldorff f...

To: COVID19 Misinfo & 4 more

Details

Hi, team -

Sending a heads up that we will take action on @MartinKulldorff (a Professor of Harvard Medical School) for violating our COVID-19 misinformation policy, specifically by sharing false information regarding the efficacy of the COVID-19 vaccines, which goes against CDC guidelines.

Tweet:
https://twitter.com/MartinKulldorff/status/1371638485686358018

Martin Kulldorff @MartinKulldorff · Mar 15

No. Thinking that everyone must be vaccinated is as scientifically flawed as thinking that nobody should. COVID vaccines are important for older high-risk people, and their care-takers. Those with prior natural infection do not need it. Nor children.

EndemicEquilibrium @ElectraAscendin · Mar 15

Replying to @MartinKulldorff

Dr Kulldorff, do you think younger age groups and/or ppl who already had the virus need to be vaccinated? I am not an antivaxxer but I am "vaccine hesitant" about this one. It seems to be a religious mantra now that everyone MUST be vaccinated

251 935 2.2K

Übersetzung:

Hallo, Team -

Ich möchte Sie darauf hinweisen, dass wir gegen @ MartinKulldorff (Professor an der Harvard Medical School) vorgehen werden, weil er gegen unsere COVID-19-Fehlinformationspolitik verstoßen hat, insbesondere durch die Verbreitung falscher Informationen über die Wirksamkeit der COVID-19-Impfstoffe, was gegen die CDC-Richtlinien verstößt.

Tweet:

Martin Kulldorff
@MartinKulldorff

No. Thinking that everyone must be vaccinated is as scientifically flawed as thinking that nobody should. COVID vaccines are important for older high-risk people, and their care-takers. Those with prior natural infection do not need it. Nor children.

EndemicEquilibrium @ElectraAscendin

@MartinKulldorff Dr Kulldorff, do you think younger age groups and/or ppl who already had the virus need to be vaccinated? I am not an antivaxxer but I am “vaccine hesitant” about this one. It seems to be a religious mantra now that everyone MUST be vaccinated
1:44 AM · Mar 16, 2021

Martin Kulldorff @MartinKulldorff - Mar 15

Nein. Zu denken, dass jeder geimpft werden muss, ist genauso wissenschaftlich fehlerhaft wie zu denken, dass niemand geimpft werden sollte. COVID-Impfungen sind wichtig für ältere Menschen mit hohem Risiko und deren Betreuer. Menschen mit einer früheren natürlichen Infektion brauchen sie nicht. Auch nicht für Kinder.

) EndemicEquilibrium @ElectraAscendin - 15. Mär

Replying to @MartinKulldorff

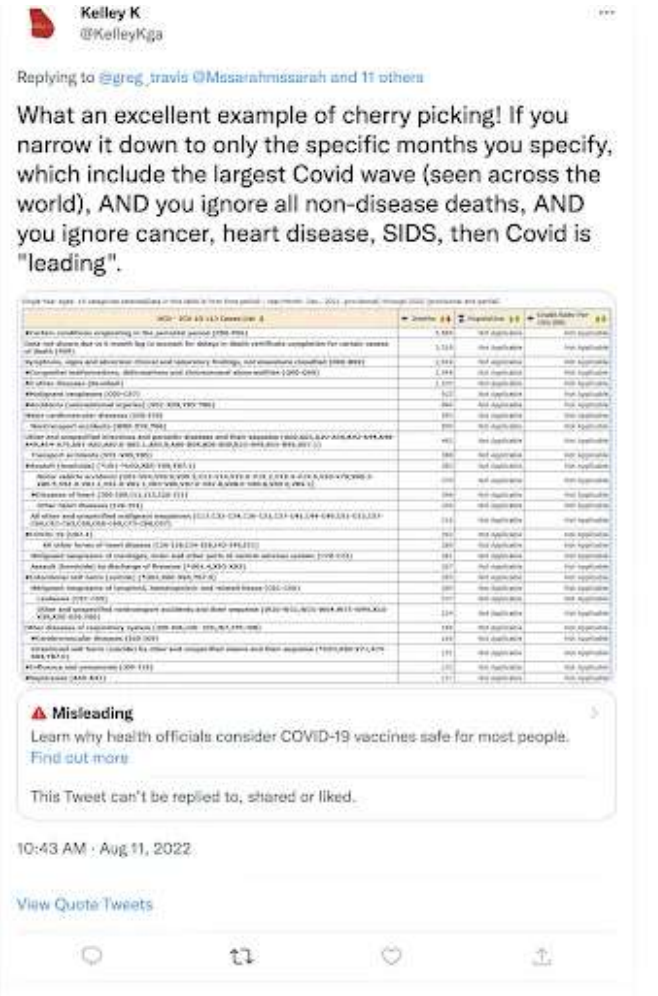
Herr Dr. Kulldorff, sind Sie der Meinung, dass jüngere Altersgruppen und/oder Personen, die das Virus bereits hatten, geimpft werden müssen? Ich bin kein Impfgegner, aber ich bin in dieser Hinsicht " impfkritisch ". Es scheint jetzt ein religiöses Mantra zu sein, dass jeder geimpft werden MUSS.

22. Bei Kulldorffs Aussage handelte es sich jedoch um eine Expertenmeinung, die auch mit der Impfpolitik in zahlreichen anderen Ländern übereinstimmte. Dennoch wurde sie von den Twitter-Moderatoren als "falsche Information" eingestuft, nur weil sie von den CDC-Richtlinien abwich.

23. Nachdem Twitter Maßnahmen ergriffen hatte, wurde Kulldorffs Tweet mit dem Vermerk "Irreführend" versehen, und alle Antworten und Likes wurden abgeschaltet, so dass der Tweet nicht mehr von vielen Menschen gesehen und geteilt werden konnte - die angebliche Kernfunktion der Plattform:

24. Bei meiner Durchsicht interner Akten fand ich zahllose Fälle von Tweets, die als "irreführend" bezeichnet oder ganz entfernt wurden, was manchmal zur Sperrung von Konten führte, nur weil sie von den CDC-Leitlinien abwichen oder von den Ansichten des Establishments abwichen.

25. Ein Tweet von @KelleyKga , einem selbsternannten Faktenprüfer des öffentlichen Gesundheitswesens, mit 18.000 Followern, wurde als "irreführend" gekennzeichnet und Antworten und Likes wurden deaktiviert, obwohl er die *eigenen Daten der CDC* enthielt.



Übersetzung:
Was für ein hervorragendes Beispiel für Rosinenpickerei! Wenn man nur die von Ihnen genannten Monate betrachtet, die die größte Covid-Welle (weltweit) beinhalten, UND alle nicht krankheitsbedingten Todesfälle ignoriert, UND Krebs, Herzkrankheiten und SIDS ignoriert, dann ist Covid "führend".

26. Interne Aufzeichnungen zeigten, dass ein Bot den Tweet markiert hatte und dass er viele "Tattles" erhielt (was das System amüsanterweise Berichte von Nutzern nannte). Dies löste eine manuelle Überprüfung durch einen Menschen aus, der den Tweet - obwohl er tatsächliche CDC-Daten zeigte - dennoch als "irreführend" bezeichnete

27. Bezeichnenderweise war der Tweet von @KelleyKga, der mit "Irreführend" gekennzeichnet war, eine Antwort auf einen Tweet, der tatsächlich eine Fehlinformation enthielt.

Covid war nie die häufigste Todesursache bei Kindern. Dennoch bleibt dieser Tweet auf der Plattform, und zwar ohne die Kennzeichnung "irreführend".

Übersetzung:

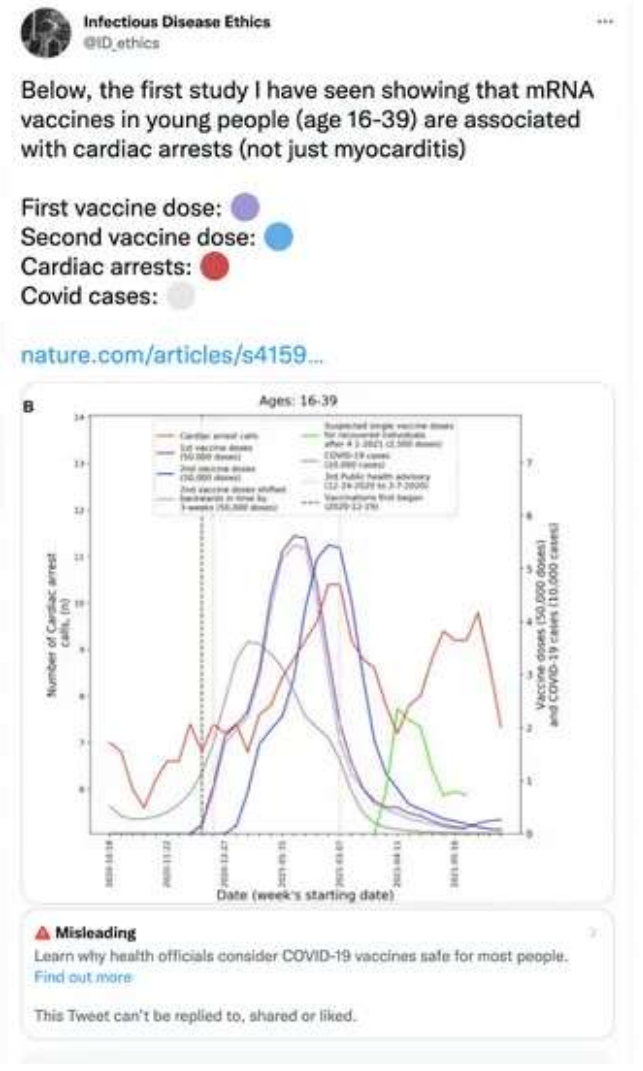
Und ich auch.

Hier ein paar Daten:

Seit Dezember 2021 ist COVID die häufigste Todesursache durch Krankheit bei Kindern

28. Unabhängig davon, ob sie von Menschen oder Algorithmen stammen, wurden Inhalte, die zwar nicht der Wahrheit entsprachen, dennoch gekennzeichnet oder unterdrückt

Dieser Tweet wurde als "irreführend" eingestuft, obwohl sich der Inhaber dieses Kontos, _euzebiusz_, ein Arzt, auf die Ergebnisse einer veröffentlichten Studie bezog



Übersetzung:

Nachstehend die erste Studie, die ich gesehen habe, die zeigt, dass mRNA-Impfstoffe bei jungen Menschen (16-39 Jahre) mit Herzstillständen (nicht nur mit Myokarditis) in Verbindung gebracht werden mit Herzstillstand (nicht nur Myokarditis)

Erste Impfstoffdosis:

Zweite Impfstoffdosis:

Herzstillstände:

Covid-Fälle:

29. Andrew Bostom, ein Arzt aus Rhode Island, wurde dauerhaft von Twitter suspendiert, nachdem er mehrere Strikes für Fehlinformationen erhalten hatte. Einer seiner Strikes betraf einen Tweet, in dem er sich auf die Ergebnisse einer Peer-Review-Studie über mRNA-Impfstoffe bezog.

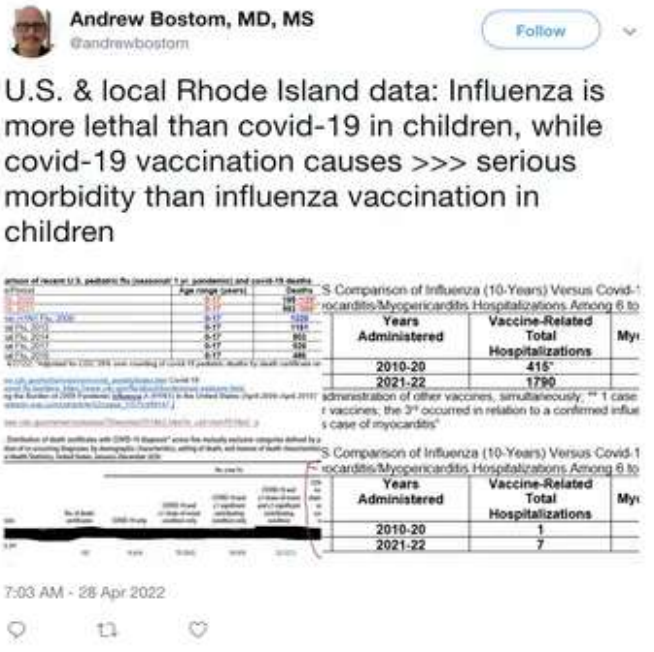
Übersetzung:
Die primäre Covid-19 BNT162b mRNA-Impfung beeinträchtigt vorübergehend die Spermakonzentration und die Gesamtzahl der beweglichen Spermien bei Samenspendern, mit einem offensichtlichen Wiederanstieg nach -5 Monaten, aber keine Daten über den Booster-Effekt. Führt das Boosten zu einem weiteren Rückgang, gefolgt von?

30. Eine Überprüfung der Twitter-Protokolldateien ergab, dass eine interne Prüfung, die durchgeführt wurde, nachdem Bostoms Anwalt Twitter kontaktiert hatte, ergab, dass nur einer der fünf Verstöße von Bostom gültig war.

We have re-reviewed each of the strikes and collaborated with Site Integrity to validate our findings. Of the 5 violations, 4 of them are not invalid and are not in violation, and only this tweet is in violation: 1519678640178577410 of misinformation. As a result, we have now unsuspended the user and responded to their appeal to let them know that we have rescinded their suspension. Also, we have left a pinned note on the account to ensure that before any enforcement action will be taken against the account, it will be subject for review by Site Integrity. We will also remove the annotations on the tweets we have marked as no vio.

Übersetzung:
Wir haben jeden der Streiks erneut überprüft und mit Site Integrity zusammengearbeitet, um unsere Ergebnisse zu bestätigen.
Von den 5 Verstößen sind 4 nicht ungültig und stellen keinen Verstoß dar, und nur dieser Tweet stellt einen Verstoß dar: 1519678640178577410 der Fehlinformation.
Daher haben wir die Suspendierung des Nutzers aufgehoben und auf seinen Einspruch geantwortet, um ihn wissen zu lassen, dass wir seine Suspendierung aufgehoben haben. Außerdem haben wir einen Vermerk auf dem Konto hinterlassen, um sicherzustellen, dass das Konto von der Site Integrity überprüft wird, bevor irgendwelche Vollstreckungsmaßnahmen gegen das Konto ergriffen werden. Wir werden auch die Anmerkungen zu den Tweets entfernen, die wir als "no vio" markiert haben.

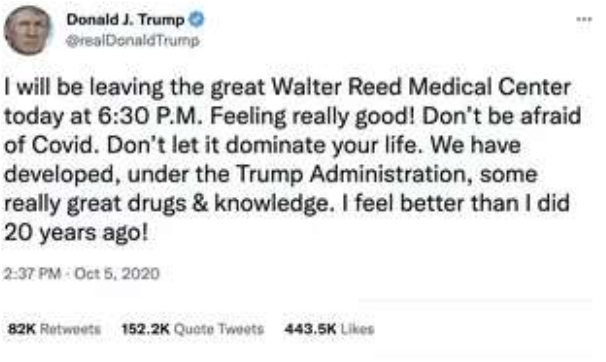
31. Der eine Tweet von Bostom, der immer noch gegen die Vorschriften verstößt, zitiert Daten, die zwar legitim sind, aber der Darstellung des öffentlichen Gesundheitswesens über die Risiken der Grippe gegenüber Covid bei Kindern widersprechen.



Übersetzung:
U.S. & lokale Daten aus Rhode Island: Influenza ist bei Kindern tödlicher als Covid-19, während die Covid-19-Impfung eine >>> höhere Morbidität verursacht als die Influenza-Impfung bei Kindern

32. Die Tatsache, dass dieser Tweet nicht nur von einem Bot markiert, sondern sein Verstoß auch von einem Mitarbeiter manuell bestätigt wurde, zeigt, dass sowohl algorithmische als auch menschliche Voreingenommenheit im Spiel ist. Bostoms Konto war monatelang gesperrt und wurde schließlich am ersten Weihnachtstag wiederhergestellt.

33. Ein weiteres Beispiel für menschliche Voreingenommenheit, die Amok läuft, war die Reaktion auf diesen Tweet von Trump. Viele Tweets von Trump führten zu ausführlichen internen Debatten, und dieser war nicht anders.



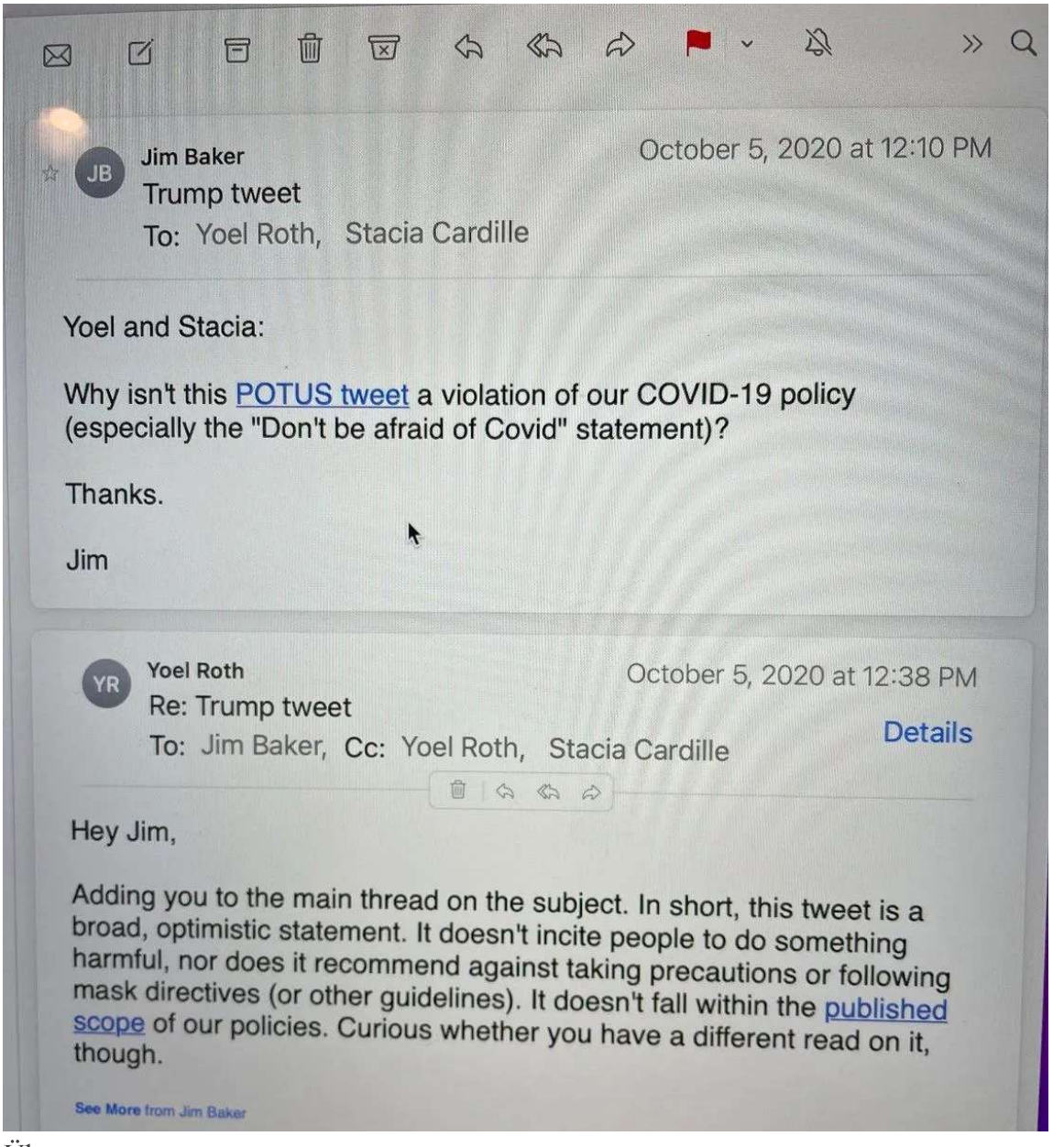
Übersetzung:
Ich werde das großartige Walter Reed Medical Center heute um 18:30 Uhr verlassen. Ich fühle mich wirklich gut! Haben Sie keine Angst vor Covid. Lassen Sie nicht zu, dass es Ihr Leben beherrscht. Wir haben unter der Trump-Regierung einige wirklich großartige Medikamente und Kenntnisse entwickelt. Ich fühle mich besser als vor 20 Jahren!

34. In einem surrealen Austausch fragt Jim Baker, damals stellvertretender Chefsyndikus von Twitter, warum die Aufforderung, keine Angst zu haben, kein Verstoß gegen die Covid-19-Fehlinformationsrichtlinie von Twitter sei.

Übersetzung:

Warum ist dieser POTUS-Tweet nicht ein Verstoß gegen unsere COVID-19-Richtlinie (insbesondere die Aussage "Habt keine Angst vor Covid")?
Vielen Dank!
Jim

35. Yoel Roth, Twitters ehemaliger Leiter für Vertrauen und Sicherheit, musste erklären, dass Optimismus keine Fehlinformation war.



Jim Baker
October 5, 2020 at 12:10 PM
Trump tweet
To: Yoel Roth, Stacia Cardille

Yoel and Stacia:

Why isn't this POTUS tweet a violation of our COVID-19 policy (especially the "Don't be afraid of Covid" statement)?

Thanks.

Jim

Yoel Roth
October 5, 2020 at 12:38 PM
Re: Trump tweet
To: Jim Baker, Cc: Yoel Roth, Stacia Cardille
Details

Hey Jim,

Adding you to the main thread on the subject. In short, this tweet is a broad, optimistic statement. It doesn't incite people to do something harmful, nor does it recommend against taking precautions or following mask directives (or other guidelines). It doesn't fall within the published scope of our policies. Curious whether you have a different read on it, though.

See More from Jim Baker

Übersetzung:
Hallo Jim,
ich füge dich dem Hauptthread zu diesem Thema hinzu. Kurz gesagt, dieser Tweet ist eine allgemeine, optimistische Aussage. Er ruft weder dazu auf, etwas Schädliches zu

tun, noch empfiehlt er, Vorsichtsmaßnahmen zu ergreifen oder Richtlinien (oder andere Richtlinien) zu befolgen. Er fällt nicht in den veröffentlichten Rahmen unserer Richtlinien. Ich bin jedoch neugierig, ob Sie das anders sehen,

36. Erinnern Sie sich an KelleyKga mit dem Tweet über die CDC-Daten? Die Antwort von Twitter an sie ist klarstellend: "Wir werden die Überprüfung und Kennzeichnung von Inhalten, die zu einer erhöhten Exposition oder Übertragung führen könnten, priorisieren."

Hello @kelleykga,

Thanks for getting back to us about the label on your Tweet.

Our teams are using and improving on internal systems to proactively monitor content related to COVID-19. These systems help ensure we're not amplifying Tweets with these warnings or labels and detecting the high-visibility content quickly. Additionally, we'll continue to rely on trusted partners to identify content that is likely to result in offline harm. Given the dynamic situation, we will prioritize review and labeling of content that could lead to increased exposure or transmission.

We'll learn a lot as we use these new labels, and are open to adjusting as we explore labeling different types of misleading information. This process is ongoing and we'll work to make sure these and other labels and warnings show up across Twitter. Embedded Tweets and Tweets viewed by people not logged into Twitter may still appear without a label.

Serving the public conversation remains our overarching mission, and we'll keep working to build tools and offer context so that people can find credible and authentic information on Twitter.

We appreciate you letting us know, and we'll share this with the team as we look ahead to potential updates and changes.

Thanks,

[redacted]

Twitter Support

Übersetzung:

Hallo @kelleykga,

Danke, dass Sie sich wegen der Kennzeichnung Ihres Tweets bei uns gemeldet haben. Unsere Teams nutzen und verbessern interne Systeme zur proaktiven Überwachung von Inhalten im Zusammenhang mit COVID 19. Diese Systeme tragen dazu bei, dass wir Tweets mit diesen Warnhinweisen oder Kennzeichnungen nicht verstärken und die auffälligen Inhalte schnell erkennen. Außerdem verlassen wir uns weiterhin auf vertrauenswürdige Partner, um Inhalte zu identifizieren, die wahrscheinlich zu Offline-Schäden führen. In Anbetracht der dynamischen Situation werden wir die Überprüfung und Kennzeichnung von Inhalten, die zu einer erhöhten Exposition oder Übertragung führen könnten, priorisieren. Wir werden bei der Verwendung dieser neuen Kennzeichnungen viel lernen und sind offen für Anpassungen, wenn wir die

Kennzeichnung verschiedener Arten von irreführenden Informationen erforschen. Dieser Prozess ist noch nicht abgeschlossen, und wir werden daran arbeiten, dass diese und andere Kennzeichnungen und Warnungen überall auf Twitter angezeigt werden. Eingebettete Tweets und Tweets, die von Personen angesehen werden, die nicht bei Twitter angemeldet sind, können weiterhin ohne Kennzeichnung erscheinen. Wir arbeiten weiter daran, Tools zu entwickeln und Kontext anzubieten, damit die Menschen glaubwürdige und authentische Informationen auf Twitter finden können. Wir freuen uns über Ihren Hinweis und werden ihn an das Team weitergeben, wenn wir uns auf mögliche Aktualisierungen und Änderungen einstellen.
Vielen Dank!
Twitter-Unterstützung
37. Twitter hat über die politischen Neigungen leitender Mitarbeiter und den Druck der Regierung entschieden, dass der Ansatz der Gesundheitsbehörden zur Bekämpfung der Pandemie - die Priorität der Eindämmung gegenüber anderen Anliegen - "die Wissenschaft" sei....
38. Informationen, die diese Ansicht in Frage stellen, wie z. B. das Aufzeigen von Schäden durch Impfstoffe, oder die als Verharmlosung der Risiken von Covid, insbesondere für Kinder, angesehen werden könnten, wurden zurückhaltend behandelt und sogar unterdrückt. Unabhängig davon, ob solche Ansichten richtig waren oder im Ausland übernommen wurden.
39. Wie hätten diese Pandemie und ihre Folgen wohl ausgesehen, wenn es auf Twitter und anderen Social-Media-Plattformen - ganz zu schweigen von der Mainstream-Presse - eine offenere Debatte über die Ursprünge von Covid, über Lockdowns, über die wahren Risiken von Covid bei Kindern und vieles mehr gegeben hätte?
40. Dank an ShellenbergerMD, lwoodhouse, lhfang und das Team thefp für ihre Hilfe bei der Berichterstattung über diese Geschichte.
41. Eine erweiterte Version dieses Threads ist jetzt verfügbar thefp!
thefp.com
How Twitter Rigged the Covid Debate
The platform suppressed true information from doctors and public-health experts that was at odds with U.S. government policy.